

極度に使用箇所の限定される作品例部門に対し、耐熱性能を極限まで拡張したイメージの提案部門。こういう対照的な構図がはつきりと示される結果となつた。提案部門では、耐熱性に加えて透明な現代デザインの特性が若々々に魅力的なのか、入賞は学生諸氏に独占された。上位3案はほとんど甲乙つけ難い透明感に溢れた爽やかな提案である。金賞は詩的なプロジェクトで、イメージが美しい。作品例部門は使用場所がパターン化される中、金賞のアイディアがひときわ他に抜きんでいた。ファイアライトは透明化が望まれる都市空間において今後その重要性は飛躍的に拡大してゆくことが期待される。このコンペティションを足がかりに明るく魅力的な都市の施設が増えることが望まれる。

提案部門は制限のある素材を用いた提案なので、発想の良さが決め手となる。同時に、ガラスの透明感や熱そのものをどのように表現するかで結果も左右される。金賞は全作品のなかで、最もシンプルな表現をとつていて、かつ詩情に溢れるものである。読むと細かい心くばりがみられて良かった。CGを駆使した案も多く見受けられたが、主張する点が弱いと選外となる。作品例部門では、ファイアライトがこれ程身近に使われているとは思つていなかつた。使用例はいくつかに分類されたが床に用いられた例は金賞のみであった。必ずしも大きな面で使わなくても効果を發揮した事例や、建築ディテールにないような巧みな扱いが数多く見られ、設計者の知恵と、建材としての耐熱ガラスの良さを再認識した。

火災安全の研究と実務に関わっている立場で参加した。作品例部門は、現行の火災安全法規が設計者の自由な発想を如何に阻害しているか痛感。反面、この素材が透明で開放感のある空間の創造を可能にし、設計者の不満解消に役立つことが確認できた。入賞作に大きな優劣はない。金賞は垂直部材のイメージが強いガラスを床に適応した柔軟性がリードした。銀賞はシースルーエレベーターに利用した努力、銅賞は空間に調和させた点を評価した。提案部門は若さが素材の可能性を発展させ、耐熱性と耐低温特性を十分に發揮させた。金、銀、銅は横一線であり、銀賞の都市イベントの装置と、佳作の民家の戸境の防火遮断帯へ適用した発想は、今後のこの材料の技術開発の一分野を示唆している。

作品例部門で同じ様な考え方の作例が重なるのは仕方がない。その中で、金賞は床として新鮮で楽しい。銀賞のエレベータ廻りは、見過ごしてきた空間を強い透明感を与えることで開放的になっている。銅賞はさりげないが、視点の暖かさが伝わってくる。他にも、この素材を使う事で明るさや好感を与えるものが多く見る事が出来た。この事はこの素材及び、その使用例が日常生活にうまく重なつてきることを表している様に思われる。提案部門はコンセプチュアルな提案から実現可能な物まで幅広いものだつた。しかしテクノロジーは時代とともに進化するが、生活にどうイメージさせ得るかも重要である。未来は美しく興味深い社会でなくてはならない、そんな視点からの提案が特に心に残つている。

(作品例部門)デザインの面でも、床に用いる意外性の面でも、その用い方のウイットという点でも群を抜いて金賞案が楽しい。法的にしようがないから使つたといったような、敗戦処理ピッチャーリー的な用法が多かったのに陥りきしたので、その分、さわやかで前向きで実験的な作品が好もしく思えた。(提案部門)金、銀、銅賞はほとんどタッチの差で、逆転逆転のあぐく、フロー・ティング・コンタクトレンズの説明が勝利をおさめた。鴨川上のがラス・シアターは映像と炎という、さわれないものとさわるとヤケドするもののさかいめにガラスを介在させていることに感心いたしました。この建材の出現によって初めて可能となつた空間構成も多くあるのではないかとの意を強くしています。これからも新しい住空間構成のため、より一層製品の特性を引き出していくだければと存ずる次第です。

(新建築 12月号に掲載されたもの部分抜粋(5))

表彰式における審査委員の講評を
誌面の都合上
要約してご紹介します。

伊東豊雄

(伊東豊雄建築設計事務所代表)



小倉善明

(日建設計常務取締役)



佐藤博臣

(鹿島技術研究所第五研究部主管研究員)



竹山聖

(京都大学助教授)



戸谷文隆

(日本電気硝子取締役建材事業本部長)

